

Проблема отчуждения в философской антропологии

Э. Фромма и М. Шелера

Шафаревич Ирина Октаевна,

аспирант кафедры философии культуры факультета философии и социальных наук Белорусского государственного университета, irina_shafarevich@mail.ru

В статье анализируется проблема отчуждения, раскрытая в философии Э. Фромма и М. Шелера. Автор приходит к выводу, что, проводя анализ подходов и концептуальных направлений вышеуказанных авторов, рассматривающих данный феномен, в рамках преемственности в современном мире проблема отчуждения носит универсальный и тотальный характер и затрагивает производственные, коммуникативные, культурные, моральные и другие области.

Ключевые слова: философия, отчуждение, личность, М. Шелер, Э. Фромм.

На современном этапе к феномену отчуждения достаточно часто обращаются как философы, так и социологи, в исследовании социальной природы, структуры и способов развития личности. Выступая в качестве одной из достаточно популярных тем изучения ряда философских социологических школ XX века (школ марксизма, гегельянского марксизма, франкфуртской школы и пр.), проблема отчуждения достаточно актуальна и по сей день [5].

В современный период происходит расширение проблемы отчуждения, ее трактовка выходит за рамки классического понятия «отчужденного труда», которой разработал К.Маркс, а сама она становится частью социокультурных, коммуникационных, религиозных, духовно-нравственных, политических и других областей исследования. По этой причине, осуществляя рассмотрение многих явлений и процессов современности, можно говорить, что данный феномен получил достаточно широкое распространение, одним из его проявлений выступает кризис межличностных отношений [4, с. 203].

Категория «отчуждение» обладает богатой концептуальной и теоретической основой, выработанной различными мыслителями в те или иные различные исторические эпохи, соответственно, толкования рассматриваемого термина различны. До К. Маркса проблему отчуждения рассматривали Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Ж.Ж. Руссо, также указанная проблема анализировалась немецкими мыслителями – И. Кантом, И. Фихте, Ф. Гегелем, которые, в свою очередь, представили отчуждение как целостную социально-философскую категорию [4, с. 204]. Под отчуждением в философии понимается некий процесс в социуме, когда деятельность человека, а также ее результаты становятся самостоятельной силой, которая враждебна человеку и господствует над ним.

Проблема отчуждения нашла широкое рассмотрение в философской антропологии XX века, представленной такими мыслителями, как М. Шелер и Э. Фромм. Для философской антропологии важность проблемы отчуждения определена тем, что отчуждение – это интегральная характеристика представителей индивидуалистического общества, говорящая об их оторванности друг от друга и от общества в целом, о глубоких, болезненно переживаемых ими расхождениях в мыслях, чувствах и поступках. Отчуждение является выражением неодинаковости индивидов, преследования каждым из них своих собственных целей. Основу

отчуждения составляют отсутствие в открытом обществе долговременной цели, доминирующей над всеми другими его устремлениями, и существование в нем частной собственности, несовместимой с какой-либо глобальной целью.

В гуманистическом психоанализе Э. Фромма в ходе развития идей, высказанных К. Марксом, отчуждение рассматривается в качестве «главного итога того воздействия, которое оказывает капитализм на личность» [6, с. 64]. Отчуждение по Э. Фромму, – это состояние, когда индивид отстраняется от самого себя, и своей деятельности, то есть сводится на нет его способность выступать в качестве активного преобразующего субъекта.

Э. Фромм проводит анализ всей истории человечества, которую считает процессом возрастающей индивидуализации, а также развивающегося освобождения. Ломка средневековой системы и переход к капитализму лишает личность стабильности и непреложного места в социальной иерархии. Двигаться дальше и бороться за свое место в обществе она может теперь, только прилагая собственные усилия и инициативу.

Основной характеристикой человека, по Фромму, выступает свобода. Она также определяет и судьбу человека, так как только ей подвластно исцеление человека от отчуждения, не-свобода же способна разрушить личность. Здесь можно отметить разногласия Э. Фромма с К. Марксом, так как первым не принимается историческая необходимость в качестве главного двигателя человеческого общества. Он считает, что имеет место только свобода, а не совокупность объективных закономерностей. Именно свобода концентрирует в себе социально-историческую предпосылку отчуждения. Свобода труда тесно связана с общественным развитием. Социальное развитие постепенно превращает труд в творческий, сознательный процесс. Если труд не производится в сознательной форме на основе воли и желания, от него незачем ждать удовлетворения и производительности. Значит, труд, не произведенный на сознательной основе, нельзя назвать в полной мере трудом. Действия человека, не получающего удовлетворения и радости от результата своих трудов, оцениваются не как труд, а как работа. Конечно же, не удовлетворенность от своего труда проявляется в качестве чуждости к личности. В этом месте отчужденность мы используем именно в этом смысле. Отчужденность личности, производится в качестве неудовлетворенности от своего труда, неполучения духовного и эстетического наслаждения.

В отличие от Э. Фромма, который, характеризуя проблему отчуждения, на первый план выводит понятие свободы, М. Шелер основное внимание в своей работе уделяет проблеме сущности человека. Так, он отмечает: «Слово «человек» должно означать совокупность вещей, предельно противоположную понятию «животного вообще»...» [6, с. 71]. Он выдвигает идею пси-

хофизического параллелизма, идею тождества тела и души, заявляя, что «...физиологический и психический процессы жизни онтологически строго тождественны...» [6, с.72], что «...ни плоть и душа, ни тело и душа, ни мозг и душа не составляют онтической противоположности в человеке» [6, с.73].

М. Шелером используется категория «чувственного порыва» (где происходит совмещение чувства и влечения), который в равной степени имеется и у растений, и у животных, и у человека. Он отмечает: «Самую нижнюю ступень психического, которое, таким образом, объективно (вовне) представляется как «живое существо», а субъективно (вовнутрь) – как «душа» (...), образует бессознательный, лишенный ощущения и представления «чувственный порыв» (Gefuhlsdrang)» [6]. «...чувственный порыв, – по его мнению, – имеет место и в человеке» [6], он представляет собой единство всех влечений и аффектов человека [6]. Однако присутствие только «чувственного порыва» (т. е. биологического или биопсихического начала в человеке) не удовлетворяет Шелера, и он считает, что в человеке должно быть «...еще что-то совершенно иное, специфически ему присущее...» [6], то есть необходимо наличие своеобразного человекообразующего признака, критерия человечности. По мысли М. Шелера, это – дух, который делает человека человеком.

Э. Фромм и М. Шелер связывают с отчуждением основные проблемы в жизни современной личности. В частности, Э Фроммом вводятся два понятия: свобода «от» и свобода «для». Данный феномен «двойственной свободы» служит раскрытию предпосылки возникновения отчуждения человека, причиной которого выступает попытка разрешения проблемы собственного существования. Это, в первую очередь, имеет связь с концепцией социального характера, которую также ввел Э.Фромм и которая выступает фундаментом для социальной философии и ряда других наук.

Закладывание социального характера чаще всего происходит при помощи семьи:

- посредством влияния характера родителей на формирование характера ребенка;
- посредством способов воспитания, свойственных данному обществу и культуре.

Характер также выступает в качестве базиса, «из которого идеи и идеалы черпают свою силу и привлекательность» [7, с. 361]. Однако характер нельзя считать статичным. Если социальным порядком игнорируется ряд важнейших человеческих потребностей (стремление к любви, к счастью, к свободе), то у членов общества возникнет стремление к изменению общественного уклада. Если они смогут это реализовать, то поменяется и социальный характер, если же не смогут, то это приведет к отчуждению сущностных сил человека. Это произойдет потому, что личность будет разочарована в результатах собственной деятельности.

М. Шелер же связывает проблему отчуждения с собственно проблемой существования человека

в мире. По его мнению, человек занимает в мире «...особое положение, несравнимое с любым другим особым положением какого-либо рода живых существ...» [6, с. 74]. Человек, как считает философ, отказался от образа жизни в гармонии с природой, а также от «приспособления к окружающей среде» и избрал противоположный путь – «путь приспособления открытого «мира» к себе», чем он «поставил себя вне природы, чтобы сделать ее предметом своего господства» [6, с. 75]. По мнению М. Шелера, человек в своём существовании стал «эксцентричен миру»: он совершил выход за пределы природы, посредством чего оказался в состоянии «отчуждения от природы» [6, с. 75].

В отличие от животного, которое имеет жесткую связь с определенной природной средой, человек, будучи духовным существом, как считает М. Шелер, имеет определённый диапазон духовной свободы, соответственно, обладает свободой выбора, а также может влиять на окружающий мир. Высшая цель деятельности человека – способствовать взаимному проникновению порыва и духа, по результатам чего должен усиливаться человеческий дух [6, с. 75]. Отчуждение же от собственной природы приводит к исчезновению такого священного чувства, как гордость. Человек и общество без гордости находятся в положении рабства. То, что мы называем «свободой», которая не имеет никаких отношений ни к духовности ни к нравственности знающего себя в молодом возрасте на самом деле стоит перед гибелью. Оно приводит себя и общество к гибели.

Э. Фромм же критикует современное общество, и именно тот тип отчуждения, который имеет с ним связь. Отчуждение выступает главным итогом того воздействия, которое оказывает капитализм на личность [3, с. 64]. Главное свойство отчуждения – это всеобщность, так как под данное воздействие попадают все индивиды независимо от их личностных характеристик и социального статуса. Например, обычный рядовой сотрудник производства обречен на отчуждение – он не принадлежит самому себе, как и его труд и трудовые показатели. Действия такого работника четко продумывает целая группа администраторов. Как отмечает Э. Фромм, рабочий лишен права на свободомыслие и свободу действия и выступает как придаток механизма.

Фромм не затрагивает историю отчуждения, лишь указывая на то, что «в разных культурах отчуждение различно как по характерным для них сферам, подвергающимся отчуждению, так и по полноте процесса» [2, с. 39]. Он уделяет достаточно внимания проблеме отчуждения, но рассматривает различные ее аспекты по отдельности в разных произведениях, часто постулируя тезисы, не подкрепляя их какой-либо аргументацией. Таким образом, философское наследие Фромма дает возможность различного толкования проблемы отчуждения из-за «полной произвольности манеры изложения

идей Фромма; он пишет не как ученый, а как жрец, который не обязан предъявлять кому-то какие-то доказательства или обоснования» [2, с. 39].

В философии и Э. Фромма, и М. Шелера отмечается сплетение взаимоотношений отчуждения и культуры того или иного общества. В частности, отчуждение становится причиной возникновения социального характера, который выступает как предпосылка появления отчуждения. Возникнув благодаря культуре, социальный характер реализует основную функцию – формирует и направляет человеческую энергию в данном обществе, чтобы обеспечить его непрерывную деятельность [3, с. 65]. Соответственно, отчуждение лежит в основе почти непрерывного процесса, заключающегося в том, что культурой формируется социальный характер, из-за которого затем изменяется сама культура, подстраиваясь под нужды общества.

Соответственно, проведя анализ вышеозначенных подходов, рассматривающих феномен отчуждения, можно заключить, что в рамках преемственности в современном мире проблема отчуждения носит универсальный и тотальный характер и затрагивает производственные, коммуникативные, культурные, моральные и прочие области [1, с. 379]. Посредством укоренения различных механизмов социального контроля и подавления, отчуждением порождаются различные формы таких процессов, как обезличивание, одномерность, автоматизация индивида, также кризис межличностных отношений. Преодолению же отчуждения способствует всестороннее развитие человеческого потенциала, способностей и истинных интересов личности; развитие критического, творческого мышления, и уровень решения указанной задачи – не только индивидуальный, но и социальный.

Таким образом, можно заключить, что Э. Фромм, и М. Шелер связывали феномен отчуждения с различными формами и проявлениями свободы и отношением к ней человеку. Но если сущностная особенность субъекта связывается Шелером с его онтологической свободой, и в силу этой свободы дух способен постичь качественное бытие предметов в их объективном бытии, преодолев отчуждение, которое может носить тоталитарный, антигуманный характер, то Э. Фромм, напротив, понимает отчуждение как социальный процесс, отчуждение у него не тождественно опредмечиванию. Э. Фромм рассматривает проблему отчуждения в неразрывной связи с социально-экономическими основами общества: социально-экономические причины и социально-психологические последствия отчуждения раскрываются через «двойственность свободы» («свобода от» и «свобода для»). Фроммом раскрывается положение человека в переходные этапы исторического развития. Негативный аспект «свободы от» (одиночество, изолированность, чувство бессилия отдельного индивида), возрастающий в условиях становления и развития капитализма, закладывает предпосылки к отчуждению личности.

Литература

1. Вторушин, Н. А. Проблема типологизации феномена отчуждения / Н. А. Вторушин // Актуальные проблемы гуманитарных наук: сборник научных трудов XII Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых 3–6 апреля 2015 г. – Томск : Изд-во ТПУ, 2013. – С. 378–379
2. Дубровская, Е.А. Проблема отчуждения в техногенной цивилизации / Е.А. Дубровская // Вестник воронежского государственного технического университета. – 2010. – № 5. – Т. 6. – С. 38–40.
3. Макарьева, А. А. Философия К. Маркса и её влияние на формирование проблемы отчуждения в творчестве Э. Фромма / А.А. Макарьева // Перспективы науки. – 2011. – № 1 (16). – С. 64–67.
4. Овшинов, А. Н. Отчуждение социально-классовых отношений как социологическая проблема / А.Н. Овшинов // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2012. – № 1. – С. 202–214.
5. Приходько, Д. Н. Отчуждение и пути его преодоления / Д.Н. Приходько — Томск : Изд-во ТГУ, 2014. – 108 с.
6. Проблема человека в западной философии: переводы / сост. П. С. Гуревича ; общ. ред. Ю. Н. Попова. – М. : Прогресс, 1988. – 552 с.
7. Фромм Э. Здоровое общество / пер. с англ. Т. Банкетова / Э. Фромм. – М.: АСТ; АСТ Москва; Хранитель, 2006. 539 с.
8. Фромм Э. Человек для самого себя / пер. с англ. / Э. Фромм – М.: АСТ; АСТ Москва, 2010. 349 с.

The problem of alienation in philosophical anthropology of E. Fromm and M. Scheler Shafarevich I.O.

Belarusian State University

The article analyzes the problem of alienation revealed in the philosophy of E. Fromm and M. Scheler. The author concludes that through analysis of the approaches and conceptual directions of the above mentioned authors consider this phenomenon within the framework of continuity in the modern world the problem of alienation is universal and pervasive, affecting production, communicative, cultural, moral and other fields.

Key words: philosophy, alienation, person, M. Scheler, E. Fromm.

References

1. Vtorushin, N. A. The problem of typologization of the phenomenon of alienation / N. A. Vtorushin // Actual problems of the humanities: a collection of scientific papers of the XII International Scientific and Practical Conference of Students, Graduate Students and Young Scientists April 3–6, 2015 - Tomsk: TPU Publishing House, 2013. - S. 378–379
2. Dubrovskaya, E.A. The problem of alienation in anthropogenic civilization / E.A. Dubrovskaya // Bulletin of the Voronezh State Technical University. - 2010. - No. 5. - T. 6. - S. 38–40.
3. Makarieva, A. A. The philosophy of K. Marx and its influence on the formation of the problem of alienation in the work of E. Fromm / A.A. Makaryeva // Prospects of science. - 2011. - No. 1 (16). - S. 64–67.
4. Ovshinov, A.N. Alienation of social-class relations as a sociological problem / A.N. Ovshinov // Scientific problems of humanitarian research. - 2012. - No. 1. - S. 202–214.
5. Prikhodko, D. N. Alienation and ways to overcome it / D.N. Prikhodko - Tomsk: TSU Publishing House, 2014. -- 108 p.
6. The problem of man in Western philosophy: translations / comp. P. S. Gurevich; total ed. Yu. N. Popova. - M.: Progress, 1988. - - 552 p.
7. Fromm E. Healthy Society / trans. from English T. Banquetova / E. Fromm. - M. : AST; AST Moscow; Keeper, 2006.593 s.
8. Fromm E. Man for himself / trans. from English / E. Fromm - M. : AST; AST Moscow, 2010.349 s.